

## Les résultats de l'action

### a) La réponse à la question

Scores globaux de réussite (exprimés en pourcentages) par catégorie de collègue

Items	Evaluation septembre		Evaluation avril	
	Clgs acteurs	Clgs témoins	Clgs acteurs	Clgs témoins
Rédiger sa réponse	98,0	96,8	100,0	98,9
Justifier sa réponse	67,4	63,4	89,7	75,6
Répondre avec pertinence	53,2	53,8	95,9	69,8
Savoir nominaliser	79,9	89,2	98,6	90,7
Utiliser les ressources de la syntaxe	78,4	67,7	89,7	86,1
Utiliser une langue correcte	72,7	74,2	86,3	76,8
<b>Toutes compétences</b>	<b>74,9</b>	<b>74,2</b>	<b>93,3</b>	<b>82,9</b>

Scores globaux de réussite (exprimés en pourcentages) par collège

Catégories de collèges	Collèges	Evaluation septembre	Evaluation avril
Collèges acteurs	P. Gauthier Cavaillon	61,5	81,9
	Marie Mauron Pertuis	73,9	96,2
	André Malraux Marseille	74,9	94,1
	Plan de Cuques	83,2	97,5
	Belle de Mai Marseille	74,2	95,3
	Jules Ferry Marseille	75,9	94,6
Collèges témoins	Château Arnoux	76,0	83,3
	Gassendi Digne	74,9	90,0
	Vauban Briançon	78,0	80,0
	Massenet Marseille	65,7	75,9

b) La narration

Scores globaux de réussite (exprimés en pourcentages) par catégorie de collègue

Champs de compétences	N° items	Evaluation septembre		Evaluation avril	
		Cigs acteurs	Cigs témoins	Cigs acteurs	Cigs témoins
Matérialité de la production et respect des consignes	1	69,4	62,4	95,9	88,4
	2	94,8	93,5	96,5	84,9
	3	67,3	60,2	87,0	75,6
	<i>S/total</i>	<i>77,2</i>	<i>72,0</i>	<i>93,1</i>	<i>82,9</i>
Cohérence	4	45,4	34,4	60,2	39,6
	5	87,6	82,8	95,2	89,5
	6	90,5	91,4	93,7	83,8
	7	88,3	95,7	82,2	72,2
	8	44,1	52,7	76,7	66,3
	<i>S/total</i>	<i>71,1</i>	<i>71,4</i>	<i>81,6</i>	<i>70,2</i>
Invention	9	27,2	32,3	35,0	37,2
	10	14,2	16,1	45,2	23,2
	11	13,6	10,8	46,5	09,3
	12	23,3	24,8	52,7	47,7
	13	22,7	23,7	54,1	39,6
	14	39,6	45,2	62,3	44,2
	15	19,4	6,5	47,9	11,7
	<i>S/total</i>	<i>23,5</i>	<i>22,5</i>	<i>46,6</i>	<i>28,3</i>
Correction	17	68,8	78,5	84,9	72,1
	18	72,0	73,0	91,8	70,9
	19	19,4	21,5	36,3	23,2
	20	76,6	78,5	73,3	74,4
	21	85,1	94,6	95,2	76,7
	22	Non testé	Non testé	72,6	41,9
	<i>S/total</i>	<i>64,4</i>	<i>69,2</i>	<i>75,6</i>	<i>59,8</i>
<b>Toutes compétences</b>		<b>52,3</b>	<b>48,4</b>	<b>68,8</b>	<b>53,8</b>

Scores globaux de réussite (exprimés en pourcentages) par collègue et par champ de compétences

	Collèges	Tests	Matérialité de la production et respect des consignes	Cohérence	Invention	Correction	Toutes compétences
Cigs acteurs	P. Gauthier (Cavaillon)	Septembre	83,1	63,8	25,0	66,1	52,3
		Avril	79,1	68,3	31,7	59,6	54,1
	Marie Mauron (Pertuis)	Septembre	86,3	68,1	28,9	55,4	52,7
		Avril	91,8	86,3	44,9	72,0	69,2
	A. Malraux (Me)	Septembre	72,5	74,2	16,0	72,5	51,3
		Avril	98,8	81,5	47,5	82,0	71,6
	Plan de Cuques	Septembre	79,2	86,2	30,6	80,0	62,5
		Avril	96,1	81,5	62,9	82,5	77,0
	Belle de Mai (Me)	Septembre	69,4	65,8	26,5	48,3	47,2
		Avril	90,8	94,5	59,0	75,7	76,0
	J. Ferry (Me)	Septembre	73,3	66,4	15,0	59,2	46,0
		Avril	94,2	78,4	32,5	80,0	64,1

Clgs témoins	Château- Arnoux	Septembre	82,5	76,5	19,0	79,1	56,0
		Avril	84,9	67,0	19,4	64,1	51,4
	Gassendi Digne	Septembre	66,5	67,7	25,9	53,8	48,3
		Avril	74,6	67,2	20,0	52,0	46,9
	Vauban Briançon	Septembre	74,6	68,8	33,0	67,2	55,8
		Avril	90,6	79,2	51,5	70,0	68,0
	Massenet Marseille	Septembre	63,1	73,6	07,9	70,5	46,2
		Avril	81,3	65,0	15,6	51,0	45,4

c) Commentaire succinct des résultats à l'évaluation de la réponse à une question (on trouvera en annexe les résultats détaillés item par item et par collège)

Lors de l'évaluation diagnostique, les résultats globaux des deux groupes de collèges sont très proches (cf. item 1, item 4 et score global de réussite) et relativement satisfaisants avec près de 75% de réussite. La pertinence de la réponse, très comparable dans les deux cas, n'apparaît donc pas comme un facteur déterminant pour la qualité de la rédaction. En revanche, on note, à l'avantage des collèges acteurs, des disparités manifestes à l'item 2 (justification) et à l'item 5 (utilisation des ressources de la syntaxe) : il s'agit de deux points fondamentaux, sur lesquels un travail précis et patient s'impose. La correction de la langue fait l'objet de performances très comparables et plutôt encourageantes (avec plus de 70% de réussite, on mesure l'écart avec les résultats habituellement enregistrés dans ce domaine à l'entrée en Sixième). Dans les collèges « Ambition réussite » (à l'exception nette du collège Massenet), les résultats sont tout à fait comparables à ceux que l'on constate dans les autres collèges.

L'évaluation finale montre un progrès, nettement différencié, dans les deux groupes de collèges : + 18,4% pour les collèges acteurs et + 08,7 % pour les collèges témoins. Les principes retenus pour cette action montrent donc leur efficacité.

Les items sur lesquels les progrès sont les plus manifestes dans les collèges acteurs sont l'item 2 (+ 22,3%) et l'item 4 (+ 18,7%). La correction de la langue s'est peu améliorée pour les élèves des collèges témoins (+ 2,6% ; mais + 13,8% pour les collèges acteurs), où ce type d'écrit n'a peut-être pas constitué un objectif spécifique. La pertinence de la réponse, très nettement meilleure cette fois dans les collèges acteurs, peut être rapprochée de l'évolution de la qualité de l'expression.

**La rédaction d'une réponse à une question de lecture analytique constitue un objectif d'écriture à part entière, rarement appréhendé comme tel dans les classes de français. Des progrès substantiels sont possibles, y compris avec les élèves des collèges « Ambition réussite ».**

d) Commentaire succinct des résultats à l'exercice de narration (on trouvera en annexe les résultats détaillés item par item)

Les résultats observés en septembre dans les collèges acteurs ne peuvent pas être globalement considérés comme satisfaisants (seulement 52,3% comme score global de réussite).

Certes, l'absence de production apparaît marginale, y compris en ZEP et la cohérence des récits (domaine d'activité privilégié dans les classes de français) apparaît réussie à plus de 70% ; toutefois l'item 4 (mise en paragraphes) est mal réussi (bien peu de progrès sont ici à enregistrer depuis la classe de 6<sup>ème</sup>).

Le problème de l'invention se révèle particulièrement aigu, presque tous les items sont réussis à moins de 30%, 3 d'entre eux n'atteignent pas un score de réussite de 20% ! L'échec touche aussi bien l'invention des signifiés (cf. la création d'un personnage à l'item 9 avec 27,2% de réussite), l'efficacité des structures (cf. la validité des paroles des personnages à l'item 12 avec 23,3% de réussite) que la variété verbale (cf. le choix des verbes dans la description à l'item 11 avec 13,6% de réussite ou l'emploi de substituts lexicaux variés à l'item 15 avec 19,4% ; là non plus les progrès ne sont pas manifestes depuis la classe de Sixième). L'aptitude à nuancer son propos, qui indique un rapport à son écrit davantage distancié et maîtrisé n'est réussie qu'à 28,8%.

La correction de la langue se situe, selon les établissements, dans une fourchette de résultats allant de 48,3% (ZEP) à 80% (favorisé). Ces scores, même s'ils ne sont pas satisfaisants, n'apparaissent pas aussi alarmants que le laissent penser certaines prises de position, à l'exception de l'orthographe grammaticale (item 19 réussi à seulement 19,4%).

Les collèges ZEP présentent des résultats très comparables, un peu plus faibles que les autres établissements, mais dans des proportions beaucoup plus équilibrées que ce que l'on observe à l'entrée en Sixième.

L'évaluation finale d'avril fait apparaître dans les collèges acteurs un progrès global de 16,5%, qui concerne chacune des 4 compétences testées : + 15,9% pour la matérialité de la production et le respect des consignes / + 10,5% pour la cohérence / + 23,1% pour l'invention / + 10,1% pour la correction de la langue. Pour la plupart des items indiquant une compétence d'invention les progrès dépassent + 25% (à l'exception notable toutefois de l'aptitude à nuancer son propos qui reste inchangée à niveau fort bas). Même si l'on ne peut pas se dire satisfait du niveau de compétence atteint dans ce domaine, les progrès constatés y sont tout à fait remarquables (y compris en ZEP) et prouvent la validité de cet objectif. Tous les collèges acteurs affichent des performances en progrès (de + 1,8 % à + 28,8 %) ; ces progrès peuvent être substantiels aussi bien dans des collèges « favorisés » que dans des collèges classés « ambition réussite »

Les collèges témoins ont obtenu en septembre un score global de réussite légèrement inférieur à celui des collèges acteurs (- 3,9 %), parfois même (un peu) supérieur (cohérence et correction). Aucun item ne présente en septembre des résultats contradictoires d'un groupe à l'autre. Mais en avril, le score de réussite des collèges témoins n'a progressé que de + 5,4 %. Pour 2 compétences, il est même en régression : - 1,2 % pour la cohérence / - 9,4 % pour la correction. Trois des quatre collèges témoins affichent également une réussite globale en (légère) régression, de - 0,8 % à - 5,6 %.

La réalité des progrès substantiels enregistrés dans les collèges acteurs et la relative stagnation des performances dans les collèges témoins confirment amplement la pertinence de la démarche expérimentée dans le cadre de cette action. La diversité des situations et des personnels impliqués en garantit la faisabilité et la « transférabilité ».