

**Ce travail a été réalisé par Melle MASSIANI, certifiée stagiaire de Lettres Modernes, pour ses élèves de seconde du Lycée Victor Hugo de Carpentras**

<p><b>Séquence 2 : convaincre, persuader, démontrer</b></p> <p><b>ou combattre la crainte de la différence</b></p>
--

Environ 4 semaines / Octobre (jusqu'aux vacances de la Toussaint)

« Quels sont les moyens mis en œuvre par les différentes stratégies argumentatives, issues de genres variés, pour combattre une même cause : la peur de l'autre ou les ravages des préjugés »

<b>Objet d'étude dominant</b>	<b>Convaincre, persuader, démontrer</b>
<b>Perspectives d'études complémentaires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Genre</b> (roman / article scientifique) <b>et registres</b> ( polémique )</li> <li>- <b>Histoire littéraire</b> (Les Lumières)</li> <li>- <b>L'éloge et le blâme</b> ( plaidoyer et réquisitoire de la vie naturelle)</li> </ul>
<b>Objectifs</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Etablir des différences</b> entre convaincre, persuader, démontrer, et leurs effets sur le locuteur /lecteur .</li> <li>- Découvrir divers <b>procédés argumentatifs</b>. (argumentation par réfutation, par déduction, par analogie, arguments d'autorité)</li> <li>- L'argumentation dans les <b>textes littéraires</b> (personnages porte-paroles) et <b>non littéraires</b>.</li> <li>- Mettre au jour la technique de <b>construction, thématique et typographique</b>, d'un discours argumentatif. (disposition en paragraphes, connecteurs logiques...)</li> <li>- Découvrir l'ethnocentrisme, le relativisme</li> </ul>
<b>Grouperment de textes</b>	<p><b>1°</b> <i>La controverse de Valladolid</i>, J-C Carrière, 1992. Manuel p.466 (distinction convaincre/persuader, thèse implicite/explicite, argumentation par réfutation, le polémique.)</p> <p><b>2°</b> « <i>La crainte de la différence</i> », J. Dausset, 1980, courrier de l'Unesco. (Texte non-litt, argumentation scientifique, de convaincre à démontrer, construction de l'argumentation : thèse, argument, exple, les connecteurs logiques)</p> <p><b>3°</b> <i>Anthropologie structurale II</i>, C. Lévi-Strauss, 1952 (argumentation par déduction, texte convaincant mais présence d'éléments de "persuasion")</p> <p><b>4°</b> <i>Supplément au voyage de Bougainville</i>, Diderot, 1796 (la persuasion et ses procédés rhétoriques, plaidoyer/réquisitoire, le polémique, les Lumières)</p>
<b>Documents complémentaires</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Etude de la publicité Benetton, manuel p.469 (découverte de la séquence, l'argumentation dans l'image, réflexion sur le racisme)</li> <li>- 2<sup>ème</sup> extrait de <i>la controverse de Valladolid</i> (pièce de théâtre) à réinvestir dans la comparaison avec le film.</li> </ul>

	- Extraits de l'adaptation cinématographique de <i>La controverse de Valladolid</i> réalisé par J-D Verhaeghe, 1991 (comparaison texte/image des différences convaincre/persuader)
<b>Module</b>	- Présentation d'une EAF session 2005 (objet d'étude : convaincre, persuader) et méthodologie de la question de confrontation à partir d'un corpus de textes.
<b>Evaluation</b>	- <b>DM</b> : (réinvestissement des acquis) Imaginer un débat dialogué ou 2 thèses et au moins, 2 stratégies argumentatives différentes s'affrontent autour d'une même question

Au cours de la séquence précédente sur la nouvelle, est apparue à de nombreuses reprises, la notion de morale et donc celle de « portée argumentative ». Ainsi, le texte de l'évaluation finale conduisait les élèves à réfléchir sur le racisme et la crainte de la différence. C'est donc dans cette logique qu'est abordée la 2<sup>nd</sup>e séquence autour de l'argumentation.

Les 4 textes qui composent cette séquence ont été, au préalable, distribués aux élèves. Ils devaient donc les lire et répondre à la question suivante :

### **Déroulement des séances**

#### **Séance 1 : introduction à la séquence (1 heure)**

❖ Objectifs :

- interpréter et déceler la portée argumentative qui se dégage d'une photographie
- quel est le but de la mise en scène du photographe ?
- amener les élèves à réfléchir autour du racisme.

❖ Support :

- manuel p.496 : publicité Benetton représentant 2 mains, une noire et une blanche, reliées par une paire de menottes.

❖ Activités :

- Questions de lecture analytique proposées par le manuel :

1) description de l'image : plan, couleurs, slogan, effet de symétrie...

2) interprétation : connotations, subjectivité, chacun réagit en fonction de ses préjugés, de sa culture, des clichés... La photo pousse à réfléchir sur la fonction des noirs, des blancs.

3) Intentions du photographe : faire réagir en mettant chacun devant ses propres réactions. Chercher un sens entre image/slogan. Thèse : il y a peut-être un fond de

racisme en chacun d'entre nous ? Rôle révélateur de l'image, déclencheur d'un questionnement. Chacun peut prendre conscience de ce qu'il est, de ce qu'il pense.

- les élèves doivent dresser un tableau comparatif entre cette image et la nouvelle « le reflet »

La photographie	La nouvelle
Cherche à choquer Image forte. Pas de réponse, ni de prise de position sur le racisme. A chacun d'imaginer. <u>Fait appel à la réflexion.</u>	Clairement ancré antiraciste, le condamne d'emblée : bon/méchant > vengeance. <u>Fait appel à l'émotion</u>

Travail préparatoire pour la prochaine séance :

Les 4 textes de la séquence sont distribués aux élèves. Ils doivent donc les lire et répondre à ces questions : Quel est le sujet de ces textes ? A partir des points communs et différences relevés, tentez de les classer en 2 catégories distinctes. Le but de cet exercice est d'évaluer la capacité des élèves à analyser et confronter un corpus de textes dans une réponse claire et organisée. (une dizaine de devoirs sera relevée et corrigée. ) *[question de confrontation dont la méthodologie sera reprise en module ]*

## **Séance 2 : La controverse de Valladolid, J-C Carrière, 1992. Manuel pp.466-468 (2heures)**

Problématique : Comment, dans le dialogue, 2 points de vue sont adoptés selon 2 stratégies ?

### ❖ Objectifs :

- Définir les notions de thèse implicite/explicite
- Etablir des différences entre convaincre et persuader.
- Aborder l'argumentation par réfutation et le registre polémique.

### ❖ Activité :

-Lecture analytique :

1) les thèses présentées

a) Sèpulveda

Les habitants du nouveau monde sont, de manière innée et naturelle, des esclaves. Thèse explicite.

b) Las Casas

Les indiens sont des êtres humains au même titre que les européens. Thèse implicite

—> Les 2 protagonistes soutiennent-ils leur thèse de la même façon ?

## 2) Les stratégies argumentatives

### a) Sèpulveda

D'emblée, convoque Aristote (comme preuve) : argument d'autorité.

Les élèves relèvent puis répertorient les différents arguments de Sèpulveda : un jugement dévalorisant. Des arguments fondés sur des différences de manières de vivre. Les unes, européennes, habituelles, sont jugées meilleures que les autres, condamnées car inconnues : arguments sans validité qui relèvent de l'ethnocentrisme.

### b) Las Casas

Absence d'argument : autre démarche. Il ne s'agit pas d'opposer de nouveaux arguments, mais de montrer en quoi ceux de l'interlocuteur sont inacceptables.

Il réfute, point par point les arguments de Sèpulveda : relevé des élèves. Ici le relativisme s'oppose à l'ethnocentrisme. L'argumentation par réfutation nous donne des éléments pour reconstituer la thèse.

—> Quelles sont les différences majeures entre ces 2 stratégies, entre les attitudes des personnages ?

## 3) Convaincre et/ou persuader

Convaincre : mode de raisonnement (déduction, analogie...) rigoureux, quasi irréfutable, qui sollicite l'intelligence du destinataire. Arguments rationnels d'autorité, recours aux valeurs communes.

Persuader : facteurs affectifs, fait appel aux sentiments du destinataire. Susciter l'émotion. (art oratoire)

Deux stratégies souvent mêlées mais ici, la distinction reste nette.

Le discours argumentatif fait appel à tous les registres mais on a bien souvent le registre polémique (consiste à s'attaquer aux idées d'autrui, aux jugements de valeur)

## **Séance 3 : « La crainte de la différence » J. Dausset, 1980. (2 heures)**

La séance s'ouvre par le bilan ( interrogation orale des élèves) des notions retenues au cours précédent.

Lecture magistrale du texte.

### ❖ Objectifs :

- Etablir des distinctions entre texte littéraire/non littéraire ( ici scientifique)
- Comprendre un texte difficile

- Mettre au jour la thèse et prendre conscience de l'organisation d'une argumentation.

❖ Activités :

Cours dialogué, questions de compréhension et découpage du texte pour tenter de l'éclaircir.

1) Etablir des liens avec le texte précédent

Points communs : l'altérité comme problème, la crainte de la différence

Différences : un texte scientifique. Article sans visée esthétique mais à but informatif.

2) Un texte scientifique

a) les éléments scientifiques

Nature de l'auteur, le vocabulaire, les références

b) découpage du texte

Constat ; preuves, exemples ( 1<sup>er</sup> élément de thèse ) ; annonce des arguments suivants ; argument 1 ( + preuves ) ; arg 2 ( + preuves ) ; arg 3 puis déduction et conclusion ( 2<sup>ème</sup> élément de thèse). Argument 4 ( + exemples ) ; précision du propos et arg 5 ( + exemples ) ; conclusion 2<sup>ème</sup> partie puis conclusion générale ( 3<sup>ème</sup> élément de thèse)

Le texte est à présent plus clair, les élèves ont quelques minutes pour, par écrit, établir la thèse de l'auteur :

« La différence de l'autre n'est pas à craindre car elle est nécessaire et respectable »

—> Jean Dausset exploite des faits scientifiques pour nous prouver sa thèse de façon vérifiable, évidente et convaincante : c'est DEMONTRER

Le découpage du texte a fait apparaître une organisation rigoureuse...

3) L'organisation du texte

Qu'il s'agisse de persuader, de convaincre, ou de démontrer ( comme ici), le discours argumentatif est construit.

a) la disposition en paragraphe

organisation typographique qui a toujours du sens, elle rend visible les grandes articulations du texte.

§ 1 : introduction + annonce du plan et de la 1<sup>ère</sup> partie

§ 2 : argument 1 et 2 liés.

§ 3 : argument 3

§ 4 : argument 4

§ 5 : conclusion

( Cf. plan d'une dissertation )

b) L'organisation de la pensée

Les connecteurs logiques marquent l'organisation du texte, les rapports logiques d'un raisonnement.

Relevé des différents connecteurs présents dans le texte.

Conclusion : dans une démonstration caractérisée par des preuves et sur la cohérence des enchaînements, l'auteur part d'une vérité admise par tous, pour mener logiquement à la vérité de la conclusion. Il cherche à établir un fait objectif, universellement reconnu, sans engagement subjectif.

Travail préparatoire : constituer une fiche des différents connecteurs logiques ( addition, opposition, conclusion, cause, conséquence, but, hypothèse, comparaison, énumération, restriction)

**Module : La question de confrontation à l'EAF. (1 heure)**

Il s'agit dans ce module de revenir sur le travail des élèves demandé en début de séquence ( tous, pour comparer les textes, avaient procédé à leur examen successif ) et d'établir avec eux une méthodologie de la question de confrontation.

❖ **Support** : le sujet de la session 2005, avec pour :

-Objet d'étude : Convaincre, persuader et délibérer.

-Corpus : Texte A, Beaumarchais, Le mariage de Figaro, 1784

Texte B, Victor Hugo, Les Misérables, 1862

Texte C, Pierre Perret, Lily, 1977

❖ **Objectifs** :

- Comprendre la méthodologie nécessaire à la confrontation des textes, excluant l'examen successifs de ces derniers.

- Rédiger une réponse claire, organisée et pertinente. Citer les éléments du texte sans substituer à l'analyse un montage de citations trop longues.

- L'argumentation indirecte

---

Question 1 : Dans les textes A, B, C, que dénonce chaque auteur à travers les trois personnages féminins ? *Justifiez votre réponse.*

→ Les textes de notre corpus, issus de genres différents ( Théâtre, Roman, Chanson), dénoncent tous les 3 l'exploitation des femmes à travers des personnages porte-parole : Marceline, Fantine et Lily.

Il s'agit dans le 1<sup>er</sup>, de l'exploitation masculine des jeunes femmes crédules/naïves séduites, puis abandonnées. (+ inégalité hommes/femmes de l'époque, réquisitoire pathétique et argumenté). Le texte B quant à lui, dénonce la misère sociale qui pousse Fantine jusqu'à la prostitution. (gradation de la déchéance physique, matérielle et morale/ registre pathétique, DIL, bcp de figures de style). Enfin, le dernier texte dénonce en chanson, la discrimination raciale et la pauvreté. Pierre Perret nous montre Lily dans différentes situations discriminantes et imagées. ( rime, refrain, couplet / plusieurs niveaux de langue )

Ainsi, dans ces 3 textes, le vaste thème de l'exploitation est abordé à travers 3 personnages féminins différents. Ils nous décrivent tour à tour, 3 femmes rejetées, tantôt par les hommes, tantôt par la société ou encore, par les autres...

Question 2 : Dans ces mêmes textes, montrez les différences de réaction de ces 3 femmes face à l'adversité ?

→ Il serait intéressant de remarquer les dates de ces 3 textes ( qui nous montrent ainsi l'évolution du comportement des femmes ).

Dans le 1<sup>er</sup>, Marceline, pleine de reproches, fait preuves d'indignation bien des années après. Sur le moment elle accepte son sort. Fantine, elle, fait dans un 1<sup>er</sup> temps preuve de combativité presque animale cf « bête farouche », de volonté, puis c'est le renoncement qui triomphe. Pour finir, dans la chanson, il y a dans un 1<sup>er</sup> temps l'acceptation du racisme ordinaire puis finalement, le combat pour conquérir la dignité et le droit au bonheur.

Ainsi, l'évolution du comportement féminin face à l'adversité, est nettement visible dans ces textes de 3 siècles différents. Le renoncement laisse, au fil des siècles, place au combat et à la révolte.

#### **Séance 4 : « Race et histoire » *Anthropologie structurale* II, C.Lévi-Strauss. (2heures)**

Le début de la séance est consacré à la rédaction d'une fiche par les élèves comportant les définitions claires de Persuader, démontrer et convaincre.

##### ❖ Objectifs :

- Comprendre un texte obscur au 1<sup>er</sup> abord
- Découvrir l'argumentation par déduction
- prendre conscience des éléments de "persuasion" glissés dans le texte
- réflexion sur l'ethnocentrisme (parallèle avec la controverse de Valladolid)

##### ❖ Activités :

- questions de lecture analytique proposées à la suite du texte.

## 1) Vocabulaire

Définitions de barbare, paradoxe, anthropologie, sauvage, relativisme culturel, équivoque, discrimination

## 2) Stratégie argumentative

Constat d'emblée, vérité connue de tous. Pour capter l'attention du lecteur : il l'englobe (cf. pronoms perso « nous » et « on ») puis rapporte des propos où chaque lecteur se reconnaît.

Prouve son constat par l'étymologie des mots barbare et sauvage. Puis reprend et reformule son propos. Argumentation par déduction

3) Il ne réfute pas des idées reçues mais explique le paradoxe qu'il y a dans le fait de rejeter l'autre.

Le fait de rejeter celui qui n'appartient pas au même groupe culturel que nous est paradoxal car on considère quelqu'un comme sauvage quand on est soi-même sauvage. Explication à partir de la notion d'humanité... pour beaucoup de peuples (primitifs), leur groupe constitue l'humanité donc tout le reste n'est « pas humain ».

4) mais même les peuples pourtant plus développés ont agi de la même façon...référence à la seconde guerre mondiale et au massacre des indiens par les espagnols. (des êtres apparemment plus évolués ont agi comme des primitifs)

5) rôle du dernier paragraphe : conclusion, il tire de ses exemples, la déduction finale. La formule finale est brève, concise « le barbare c'est d'abord celui qui croit en la barbarie » : 2 mots de la même famille (apophonie), Formule « choc », allure de proverbe, présent de vérité générale. On est le barbare/sauvage que l'on rejette.

6) un texte convaincant mais n'y a-t-il pas quelques éléments de persuasion ?

On ressent le point de vue de l'auteur, son sentiment : modalisateurs, jugement de valeur, ironie.

En fin de cours, distribution du sujet de l'évaluation finale. Devoir maison à rendre, une semaine plus tard. « Imaginez un virulent débat dialogué où 2 thèses différentes, et au moins, 2 stratégies argumentatives différentes, s'affrontent autour d'une même question : Faut-il rétablir la peine de mort ? » Consignes :

- votre dialogue ne doit pas compter plus de 3 interlocuteurs
- vous avez libre choix en ce qui concerne les personnages, l'époque, le lieu (que vous préciserez dans le paratexte)
- vous tâcherez de varier les arguments et les exemples.
- le langage familier, voire vulgaire est proscrit.



## Séance 5 : *Supplément au voyage de Bougainville*, « les adieux du vieillard », D. Diderot, 1772

(2 heures)

Rappel d'informations sur Diderot et le siècle des Lumières.

Présentation de l'œuvre et de son contexte.

Lecture magistrale.

### ❖ Objectifs :

- Etre capable d'identifier la persuasion et
- relever les différents procédés qui la caractérisent
- Découvrir le réquisitoire et le plaidoyer ( l'éloge)
- Vérification des acquis sur le registre polémique

### ❖ Activités :

- Lecture analytique :

Discours argumentatif au style direct qui oppose 2 modes de vie : tahitiens / nations dites « civilisées ». Quel est-ici le type de stratégie argumentative utilisé ?

#### 1) L'art de persuader

##### a) L'assurance du ton

Les modalités/types de phrases : exclamations d'indignation ; interrogations oratoires qui accentuent l'indignation du tahitien ; injonctions.

##### b) les effets d'insistance

- répétitions : anaphores « un jour », « avons-nous », gradation, accumulations « aussi »...
- parallélisme de construction des phrases
- symétrie des pronoms : tu/nous ; tien/mien ; nos/tiennes...

##### c) les hypothèses inversées

Hypothèse soulevée avec inversion des rôles (ligne 39)

—> Un discours argumentatif construit où se multiplient les procédés oratoires qui touchent la sensibilité et captent l'attention.

L'art de la persuasion, l'habileté dans la construction du discours est ici au service de... ? Que fait le vieux tahitien dès la ligne 23 ? Il condamne, il accuse, il dénonce devant un auditoire...

#### 2) Un réquisitoire contre les méfaits de la civilisation

a) un ton polémique

Vocabulaire péjoratif, champ lexical de la cruauté, de la violence.

b) multiples condamnations des colonisateurs

vol des biens ; esclavage ; éveil de la jalousie et des rivalités ; viol des libertés ; non respect ; bafouage du principe de réciprocité.

—> En mettant en avant tous les méfaits des colonisateurs, qu'est amené à faire le vieillard ? A quoi le réquisitoire donne-t-il naissance ?

3) Un éloge d'une vie naturelle : un plaidoyer.

-une vie innocente VS l'ignorance. Proximité avec la nature, pas de besoin superflu.

-une vie heureuse et simple.

-une vie de respect (accueil, hospitalité, générosité)

—> Un discours persuasif et virulent où le tahitien s'adresse aux 2 peuples. Par son réquisitoire contre Bougainville et les siens, le vieillard plaide pour la vie sauvage. Dans ce passage polémique c'est donc Diderot qui attaque les vices de la civilisation européenne en célébrant les vertus de la vie naturelle.

Travail préparatoire : distribution d'un nouvel extrait de la controverse de Valladolid ( pièce de théâtre). Le lire attentivement, analyser les stratégies argumentatives de chaque personnage et leurs procédés. Relire et se remémorer l'extrait étudié lors de la séance 2. Il s'agit de préparer la prochaine séance (visionnage de l'adaptation cinématographique de la controverse et comparaison : dans l'attitude des personnages – chargés de convaincre, de persuader - que voit-on à l'image qui n'apparaît pas à l'écrit ? )

## **Séance 6 : *La controverse de Valladolid*, J-C Carrière. Etude comparative extrait de roman/ de la pièce de théâtre/ du film. (2 heures )**

❖ Objectifs :

- prendre conscience du travail de l'écrivain ( rédaction du roman et de la pièce après la création du film )

- analyse de l'image et du jeu de l'acteur

- Etre capable d'établir des différences dans l'attitude des personnages chargés de convaincre ou de persuader.

❖ Support :

- Cassettes vidéo du film

- Questionnaire distribué aux élèves pour les guider dans l'analyse du film

### **Séquence 1 : Début du téléfilm**

- 1) Comment sont placés les personnages ? Quelle est leur position ? A quoi l'organisation spatiale vous fait-elle penser ?
- 2) Recopiez précisément l'objet de la controverse
- 3) Quelle est l'image de la religion donnée dans cette séquence ?
- 4) De quelle manière Sepulvéda et Las Casas sont-ils mis en avant alors qu'ils n'ont pas encore pris la parole ?

### **Séquence 2 : La longue plaidoirie de Las Casas**

- 1) D'après le jeu du comédien, quel est le tempérament de Las Casas ?
- 2) Relevez des éléments relatifs à la stratégie argumentative de Las Casas : la persuasion
- 3) Les didascalies des vers 240-243 n'apparaissent pas à l'image... pourquoi ?
- 4) Avez-vous relevé un argument d'autorité ? si oui, comment est-il mis en scène ?
- 5) Quels sont les éléments de persuasion que l'on ne peut voir dans un texte ?

### **Séquence 3 : L'attaque de Sepulvéda**

- 1) Comment le passage du roman étudié en classe est-il traité dans le film ? Pourquoi d'après vous ?
- 2) Quel est l'objectif des questions qu'il pose à Las Casas ? Quelle caractéristique de Las Casas met-il surtout en avant pour la critiquer... ?
- 3) Quelles sont les différences entre les 2 hommes ?

Travail pour la prochaine séance : biographie de Molière, texte à trous à compléter à l'aide de manuels.

## **Séance 7 : Correction de l'évaluation finale**

Restitution des copies. Les élèves complètent leur fiche « erreurs à ne plus commettre » à partir des différentes fautes relevées dans les devoirs.

❖ Objectifs :

- Rappel de la méthodologie du sujet d'invention (déjà abordée lors de la séquence 1)
- prendre conscience de la différence entre s'inspirer des contenus de diverses sources et plagier.

**Ouverture sur la prochaine séquence** : début de la correction de la biographie de Molière.

**Vacances de la Toussaint** : Les élèves ont à lire *Tartuffe*.